

## II.5. Критика социологической поэтики Переверзева

Сторонники рапповцев считали «социальную идею» «основным структурным элементом» литературного произведения. В ней, по их мнению, в наивысшей степени воплощается «классовое мировоззрение»<sup>47</sup>.

*Переверзевщина* в этом контексте означала одностороннее преувеличение роли образа, превращение литературного произведения в «собственный психологический портрет»<sup>48</sup> изображающего. «Носителем же закономерности художественного произведения является его идея»<sup>49</sup>. Поэтому рапповцы решительно возражали Переверзеву, толковавшему знаменитую формулу «мышление в образах» как «мышление образов». Рапповцы критиковали ученого за то, что он не принимал во внимание философские основы литературы. Однако, они сами свели идейность к идеологичности. Защищая Плеханова от Переверзева, Малахов поставил знак равенства между «общественным сознанием» — «системой идей» и «идеологией» — «мировоззрением»<sup>50</sup>. В результате образ все чаще становился «приложением» к политической идее, в некоторых концепциях о нем даже не упоминалось, потому что их авторы занимались больше литературно-публицистическими, чем художественными текстами. В связи с этим ослаб интерес к поэтологическим вопросам. Вот почему в содержание категории «переверзевщина» не вошла полемика с переверзевской посылкой «Прием — атрибут образа».